



בית משפט השלום בחדרה

תא"ק 20-02-20708 בארד ואח' נ' דרלוק ואח'

מספר בקשה: 17

בפני כב' הרשמת הבכירה טלי מירום

המבקשים- התובעים
1. שני יעקב בארד
2. פנינית אריאל בארד
ע"י ב"כ עוה"ד אשר טולדנו

נגד

המשיבים- הנתבעים
1. אנטולי דרלוק
2. אלבינה דרלוק

החלטה

1

2

3

בקשה להורות על תחליף המצאה:

1. לאחר ששקלתי את טענות המבקשים בבקשה, בתצהיר שצורף לה ובנספחיה, שוכנעתי כי לא ניתן היה לבצע מסירה של כתב התביעה למענם של המשיבים בדרך שנקבעה בתקנות; זאת בראש ובראשונה מן הטעם שהם אינם מתגוררים במענם הרשום במשרד הפנים, קרי, רח' העורבני 3, זכרון יעקב, כפי שהתברר בעקבות ביקור של שליח מטעם המבקשים במען האמור, כעולה מתצהירו שצורף לבקשה. עולה, איפוא, כי לכאורה הפרו המשיבים את חובתם למסור למרשם האוכלוסין עדכון לגבי מענם העדכני, זאת בניגוד להוראות **סעיפים 2 ו- 17 לחוק מרשם האוכלוסין, תשכ"ה - 1965** והוראות **סעיף 2 לחוק עדכון כתובת, תשס"ה - 2005**.
2. בנוסף לא ניתן היה לבצע את המסירה לידי בא כוחם של המשיבים במסגרת עסקת מכר המקרקעין נשוא התובענה, לאחר שהלה הודיע כי הוא אינו משמש כתובת למסירת כתבי בי-דין עבור המשיבים בהליך דנא.
3. כן לא ניתן היה לבצע את המסירה לידי בנם של המשיבים, לאחר שאף הוא הודיע כי הוא אינו משמש כתובת למסירת כתבי בי-דין עבורם, ולאור העובדה שהוא אינו מתגורר עמם באותו בית, והכל כפי שעולה מתצהיר שמסר בעניין זה השליח מטעם המבקשים.



בית משפט השלום בחדרה

תא"ק 20-02-20708 בארז ואח' נ' זרלוק ואח'

4. גם נסיון לאתר את משיב מס' 1 במענה של חברה בע"מ שבבעלותו לא הועיל, שכן מענה של החברה הינו במענם הרשום של המשיבים ברח' העורבני 3, זכרון יעקב, וכאמור, הוברר כי המשיבים, כמו גם החברה, אינם מתגוררים שם.
5. נחה דעתי, איפוא, כי המבקשים נקטו את כל הצעדים הסבירים ואת כל הדרכים הקבועות בתקנות על מנת לנסות ולבצע מסירה כדין של כתב התביעה למשיבים, אך ללא הועיל. לאור זאת, מן הראוי להורות על המצאת כתב התביעה באמצעות תחליף המצאה.
6. המבקשים עותרים להורות על תחליף המצאה באמצעות דרכים אלו:
- א. משלוח הודעת ווטסאפ למספרי הטלפון של המשיבים, בהם התנהלה בעבר תכתובת בין המשיבים ובין המבקשים, עד אשר המשיבים ניתקו כל קשר עם המבקשים, לטענתם (דוגמאות לתכתובת זו בוואטסאפ צורפו לבקשה).
- ב. משלוח הודעת דוא"ל לכתובת הדוא"ל של משיב מס' 1, בה התנהלה בעבר תכתובת בין המשיבים ובין המבקשים (דוגמא לתכתובת זו בדוא"ל צורפה לבקשה).
- ג. המצאה באמצעות בנם של המבקשים.
7. הסמכות להתיר לתובע לבצע תחליף המצאה מעוגנת בתקנה 498 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד - 1984 (להלן: תקסד"א), הקובעת:
- "(א) נוכח בית המשפט או הרשם שאי אפשר להמציא כתב בי-דין למענו של נמען בדרך שנקבעה או שלנמען אין מען או שמענו חלקי, רשאי הוא להורות על המצאת הכתב בדרכים אלה, כולן או מקצתן:
- (1) בהדבקת עותק שלו במקום שלפי הידוע גר בו או עסק בו הנמען לאחרונה או מקום נראה לעין הסמוך לאותו מקום;
- (2) בפרסום מודעה ברשומות או בעתון יומי;
- (3) בכל דרך אחרת שתיראה לו.
- (ב) תחליף המצאה לפי תקנה זו כוחה יפה כהמצאה לנמען גופו."



בית משפט השלום בחדרה

תא"ק 20-02-20708 בארז ואח' נ' זרלוק ואח'

8. תכליתו של תחליף ההמצאה היא להביא לידיעת הנתבע את דבר קיומה של התביעה נגדו, כדי שתהא לו האפשרות להגיש כתב הגנה ולהופיע בבית המשפט (בש"א 7783/15 **לביא ישעיהו נ' רשם המקרקעין** [26.11.2015]; יואל זוסמן, **סדרי הדין האזרחי** [מהד' שביעית, 1995], בעמ' 253). משמע, תחליף ההמצאה נועד לשרת את "מבחן הידיעה" ולא את "מבחן ההמצאה", משום שההנחה היא שתחליף כזה יאושר מקום שבו ממילא המצאה בפועל אינה אפשרית, ולכן בליט ברירה יש להסתפק בהבאת דבר קיומה של התביעה לידיעתו של הנתבע (ע"ר (כלכלית) 36261-06-20 **יונתן וולף אברמצ'יק נ' דן וקנין** [02.08.2020], להלן: **עניין אברמצ'יק**).
9. על רקע תכלית זו של תחליף ההמצאה נפסק, כי לבית המשפט נתון שיקול דעת רחב בבואו לקבוע מהי אותה "כל דרך אחרת" לשם ביצוע תחליף ההמצאה (רע"א 4171/13 **חיים נתנאל בע"מ נ' DIESEL S.P.A חברה רשומה באיטליה** [31.12.2013]). נפסק, כי אין "רשימה סגורה" של תחליפי ההמצאה, וניתן לקבוע כל "דרך אחרת" אשר עשויה להיות יעילה (ת"א (מחוזי ירושלים) 71655-09-16 **י' ה' נ' ג' פ' ואח'** [28.11.2017], קרי, דרך אשר תגביר עד כמה שניתן את הסיכוי לכך שהנתבע יידע אודות ההליך שהוגש נגדו).
10. בשנים האחרונות, לאור ההתפתחות בתקשורת האלקטרונית-האינטרנטית והמעבר לשימוש בתקשורת זו כדרך התקשרות עיקרית, אין לשלול שימוש בדרך זו גם לצורך המצאת כתבי בי-דין, כדרך חליפית, מקום שהובהר כי לא ניתן לבצע את המסירה אף אחת מדרכי ההמצאה הקבועות בתקנות.
11. בפסק הדין בע"א 1622/09 **גוגל ישראל בע"מ נ' חברת ברוקר טוב** [1.7.2010] קבע כב' השופט ניל הנדל, ביחס להמצאת כתבי בי-דין לכתובת הדוא"ל -
- 21 **"נטייתי היא שתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד - 1984 מאפשרות המצאה כזאת היום**
22 **בגדר תחליף המצאה [...] בל נשכח כי המצאה באמצעות כתובת במערכת דואר אלקטרוני**
23 **אינה זרה לתקנות והיא מופיעה כדרך המצאה בתקנה 1497ב1."**
12. אמנם, דבריו של כב' השופט הנדל נאמרו ביחס למקרה בו נעשתה העוולה נשוא התביעה מכתובת הדוא"ל המדוברת, אולם בשנים שחלפו מאז ניתן פסק דין זה התבססו בתי המשפט שוב ושוב על דברים אלו בנותנם היתר לתחליף המצאה בדוא"ל גם במקרים אחרים. ראה, למשל, בת"א (מחוזי באר שבע) 45465-12-18 **זורון נ' מנדל** [11.6.2019], שם הנחה בית



בית משפט השלום בחדרה

תא"ק 20-02-20708 בארז ואח' נ' זרלוק ואח'

- 1 המשפט את התובעת לבדוק אפשרות לפרסם את דבר קיומו של ההליך באמצעי אלקטרוני-
2 אינטרנטי, לרבות בהפניה לתיבת הדואר האלקטרונית של התבעת, ככל שידועה כזו, או
3 ברשת חברתית מתאימה; וכן עניין אברמצ'יק הנזכר בסעיף 9 לעיל (פסקה 17 לפסק הדין).
- 4 13. ויובהר: לאור הוראות תקנה 497 לתקסד"א, האפשרות להמציא כתב בי-דין ראשון בהליך
5 באמצעות כתובת דוא"ל היא החריג ולא הכלל, והיא תינקט רק במקרים חריגים, בהם,
6 כאמור, הוצגה תשתית ראייתית מספקת לכך שלא ניתן להמציא את המסמכים לנתבע במענו
7 הרשום, מן הטעם שהוא אינו מתגורר בו ולא הודיע על מענו הנוכחי, וכאשר כל שאר דרכי
8 ההמצאה הקבועות בתקנות התבררו כבלתי ישימות או בלתי רלוונטיות.
- 9 14. אעיר, כי האפשרות לאשר תחליף המצאה באמצעות דוא"ל, ובדומה, גם באמצעות
10 הוואטסאפ, מבוססת בין השאר על קיומה, על פי רוב, של היכולת לוודא האם הודעת הדוא"ל
11 או הוואטסאפ התקבלו אצל הנמען: במקרה של דוא"ל - על ידי שימוש בכלי מעקב שונים
12 לתיעוד המסירה והקריאה (כגון התוסף Mailtrack בחשבונות הדוא"ל של Gmail, או בקשת
13 אישור מסירה ו/או אישור קריאה בתוכנת ה - Outlook), ובמקרה של וואטסאפ - על ידי
14 קבלת אישור קריאה (שני סימני "וי" תכולים), אלא אם כן בחר הנמען לבטל אפשרות זו
15 באפליקציה שלו.
- 16 15. אשר על כן, אני נעתרת לבקשה ומורה על המצאת כתב התביעה וההזמנה לדין למשיבים
17 באמצעות תחליף המצאה בשתי הדרכים הבאות, במצטבר:
18 א. שליחה לכתובת הדוא"ל של משיב מס' 1, ממנה נערכה תכתובת בין הצדדים.
19 ב. שליחה כהודעת וואטסאפ למספרי הטלפון של המשיבים, מהם נערכה תכתובת בין
20 הצדדים.
21 יש להשתמש בכלי מעקב לתיעוד מסירה וקריאה של ההודעה על מנת שזה יוצג בהמשך.
- 22 16. לכתב התביעה ולהזמנה לדין תצורף הודעה בה יצויין כי הוגשה התביעה דנא, כי ניתן לקבל
23 עותק מכתב התביעה במשרדו של ב"כ המבקשים, וכי על המשיבים להגיש בקשה למתן רשות
24 להתגונן בתוך 30 יום מיום משלוח ההודעה, שאם לא כן יינתן נגדם פסק דין בהעדר בקשת
25 רשות להתגונן.



בית משפט השלום בחדרה

תא"ק 20-02-20708 בארז ואח' נ' זרלוק ואח'

17. תחליף ההמצאה יבוצע על ידי המבקשים לא יאוחר מיום 15.9.2020, והודעה מתאימה על כך
1 תימסר לבית המשפט עד ליום 17.9.2020.

18. ככל שלא יבוצע תחליף המצאה כאמור, אפשר כי בית המשפט יורה על מחיקת התביעה
2 מחוסר מעש.
3
4

5

6 המזכירות תמציא את ההחלטה למבקשים.

7

8

9

ניתנה היום, כ"ב אב תש"פ, 12 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

טלי מירום, רשמת בכירה

10

11